

Révisions critiques Faire dire à tout prix

- Choisir un critère d'évaluation de l'efficacité pertinent pour les patients.

Pour vous exercer à la lecture critique, l'équipe Prescrire vous propose de lire des extraits d'un compte rendu d'essai randomisé évaluant des traitements du diabète de type 2, l'essai dit Ukpds, puis de répondre à une question. Suivent une proposition de réponse et des commentaires de la Rédaction.

Extrait de la publication d'un compte rendu d'essai

« Contrôle intensif de la glycémie par sulfamides hypoglycémiantes ou insuline comparé à un traitement conventionnel, et risque de complications chez les patients atteints de diabète de type 2 (UKPDS 33)

(...) Commencée en 1977, l'étude prospective britannique sur le diabète (UK Prospective Diabetes Study, Ukpds) était conçue pour établir si, chez les patients présentant un diabète de type 2, un contrôle intensif de la glycémie réduisait le risque de complications macrovasculaires et microvasculaires, et si un traitement particulier était bénéfique. (...)

Critères cliniques d'évaluation

21 critères cliniques d'évaluation ont été prédéfinis dans le protocole de l'étude en 1981 (...), tels que les délais de survenue avant : le premier événement clinique lié au diabète (mort subite, mort liée à une hyperglycémie ou une hypoglycémie, infarctus du myocarde fatal ou non fatal, angine de poitrine, insuffisance cardiaque, accident vasculaire cérébral, insuffisance rénale, amputation (d'au moins un orteil), hémorragie vitréenne, photocoagulation rétinienne, cécité d'un œil, ou chirurgie pour cataracte) ; la mort liée au diabète (mort par infarctus du myocarde, accident vasculaire cérébral, artériopathie périphérique, maladie rénale, hyperglycémie ou hypoglycémie, et mort subite) ; la mort toutes causes confondues. Ces critères combinés ont été utilisés pour évaluer la différence entre traitement conventionnel et traitement intensif. (...) » (1).

Traduction©Prescrire

1- UK Prospective Diabetes Study (UKPDS) Group "Intensive blood-glucose control with sulphonylureas or insulin compared with conventional treatment and risk of complications in patients with type 2 diabetes (UKPDS 33)" *Lancet* 1998 ; 352 : 837-85.

Question

Dans cet essai, quels ont été les critères principaux d'évaluation définis par le protocole ? Commentez la pertinence clinique de chacun.

Proposition de réponse et commentaires de la Rédaction

Les critères principaux d'évaluation paraissent être les 3 critères suivants : "événements cliniques liés au diabète", "mortalité liée au diabète" et "mortalité toutes causes confondues".

Le critère "événements cliniques liés au diabète" est peu pertinent pour les patients et les soignants, car il combine des événements de gravité très différente, allant de la chirurgie de la cataracte à la mort. Le critère "mortalité liée au diabète" est plus pertinent du point de vue des soignants. Mais il l'est moins que le critère "mortalité toutes causes confondues", probablement le plus pertinent pour les patients.

Le critère "événements cliniques liés au diabète" est un critère combiné éventuellement intéressant au plan conceptuel pour démontrer un lien entre traitement de l'hyperglycémie et survenue des complications du diabète. Mais combiner des événements de gravité très différente dans le même critère n'apporte pas de réponse très claire aux questions que les patients et les soignants se posent.

©Prescrire

Pour les gourmands : retrouvez de plus larges extraits de ce document, d'autres questions, et les propositions de réponse et commentaires de la Rédaction à ces questions sur : formations.prescrire.org rubrique "Lectures critiques" (Exercice N° 46 - Faire dire à tout prix).

